

OFICINA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

Informe sobre encuesta de desempeño docente del segundo cuatrimestre y anuales 2018

Una de las prioridades de la Universidad es la mejora constante de su calidad, lo cual asegura a través de distintas estrategias institucionales: acreditaciones de carreras de grado reguladas y de posgrado, evaluaciones institucionales, evaluaciones periódicas a docentes, a investigadores y a nodocentes y Encuestas de Desempeño Docente (EDD) que completan los estudiantes.

Desde el 2009¹, la Universidad ha consultado a sus estudiantes sobre el desempeño didáctico pedagógico de sus docentes y posibilitar el relevamiento de la labor de los profesores y auxiliares para su mejora. La encuesta se diseñó para que los resultados contribuyeran a la planificación académica complementándose con otros instrumentos de buenas prácticas en el desarrollo de la función: reuniones con docentes, revisión de los planes de estudios, formación y actualización docente en aspectos pedagógicos, concursos docentes etc.

El recorrido de las EDD² en la UNRN es un ejemplo de cómo una herramienta institucional que es perfeccionada y mejorada en su fase de implementación, pues en el período entre 2009 y 2018 las encuestas fueron mejoradas en dos aspectos:

***Relevamiento:** a quiénes se pregunta y cómo se realiza

***Cuestionario:** qué y cómo se pregunta

Sin embargo, se observa que su utilización aún tiene muy bajo impacto como insumo para la planificación académica o de planes de mejoras para la formación docente continua por parte de las Direcciones de Carreras. Posiblemente, con la sistematización de la información disponible se facilitará la utilización de esta herramienta.

Sobre el relevamiento

En el 2009, las EDD se implementaron de manera presencial por un formulario papel autoadministrado; se registraron inconvenientes en la logística y en los recursos empleados en el relevamiento.

En los años subsiguientes, la principal dificultad era cómo garantizar que toda la población estudiantil participe frente al aumento de estudiantes y la dispersión geográfica de los lugares de cursada.

Por otro lado, el procesamiento de la información se realizaba también de manera manual en una base de datos preparada para tal fin.

En el 2012, se implementó el módulo de encuestas del Sistema de Gestión de Alumnos SIU Guaraní por primera vez, esta experiencia fue problemática y se reportaron muchas dificultades,

¹ Siguiendo los artículos 20 y 24 del Estatuto de la UNRN.

² La EDD, además de ser anónima, es individual y confidencial, cumpliendo las leyes de protección de datos N° 17622 y N°25326.

algunas técnicas y otras de participación (ya que, en caso de no responder la EDD, el/la estudiante no podía inscribirse en el llamado siguiente a mesas de exámenes finales).

De este modo, por decisión del Consejo de Docencia, Extensión y Vida Estudiantil, se retomó la metodología presencial en el mismo año y, para captar la mayor cantidad posible de estudiantes, se optó por la metodología de relevar en las comisiones más numerosas de las carreras.

En el 2014, se usó el módulo *on line* de manera más exitosa, pero reportó otro tipo de errores: la información de los docentes a cargo de las comisiones y las respuestas de los/as estudiantes eran guardadas en el caché de la aplicación –por lo que era factible responder de igual manera que en la encuesta anterior-.

Al momento de informar los resultados fue común el reclamo de docentes que advertían haber sido evaluados por más alumnos que los que habían terminado la cursada en las comisiones. La irregularidad tenía una explicación: los docentes suelen no efectuar el cierre de las actas de cursada en los plazos regulados por el calendario académico, por lo que al momento de producirse la encuesta y no haber sido informados los ausentes³, todos los estudiantes que habían sido registrados en la comisión evaluaban.

En paralelo, y para garantizar un mayor alcance en la participación estudiantil se decidió que el formulario de las EDD fuera un requerimiento obligatorio para completar en el período de inscripción a exámenes finales y que su completamiento sea condición *sine qua non* para efectivizar la participación en las mesas examinadoras abiertas en ese período.

Un déficit en la implementación de la encuesta que se mantuvo con el tiempo fue – paradójicamente- sobre la consistencia de los datos de los docentes registrados en cada comisión. El problema, que aún no logra ser resuelto totalmente, obedece a que en muchas veces el proceso de designación y asignación del cuerpo docente no se realiza en los tiempos administrativos pautados y se registran inconsistencias entre los actos administrativos, las cargas en comisiones en el SIU Guaraní y las clases que se dictan efectivamente.

Desde el segundo cuatrimestre 2017 la EDD se incorporó en el SIU Kolla, un aplicativo específico para la gestión y procesamiento de encuestas; lo cual facilita cada uno de los pasos del proceso: la carga del formulario, el envío de las encuestas, el procesamiento y el control se hacen por sistema y no ya manualmente.

De este modo, se resolvieron dos cuestiones: preguntar sobre los/as docentes que estuvieron frente el aula y que sólo respondan los/as estudiantes que terminaron sus cursadas. La primera se trabaja de manera colaborativa con las gestiones académicas de las Sedes para garantizar la consistencia entre: las designaciones docentes, los actos administrativos de nombramiento, las responsabilidades docentes cargadas en el registro académico y la realidad áulica.

³ Participan de la Encuesta Docente todos los estudiantes que hayan cursado la asignatura, hayan o no aprobado la materia. Desde los inicios de la EDD no participan de la evaluación los estudiantes que abandonaron la cursada o nunca asistieron.

La segunda cuestión, al trabajar a partir de actas de cursadas cerradas, el SIU Kolla con su integración con el SIU Guaraní, permite definir el alcance de cada encuesta a partir de los resultados de cada materia a la fecha de activación de la consulta (si el acta se cierra luego, no entra en el universo de consulta). De esta forma, se asegura que sólo respondan los/as estudiantes que posean el atributo:

- *Constar en un acta de cursada cerrada con condición de: aprobado, desaprobado o promocionado.*

Así, se excluyen a todos aquellos estudiantes Ausentes (que no hayan asistido al menos al 75% de las clases).

A su vez, permite que las EDD lleguen a los/as estudiantes a través de la cuenta de Autogestión y son obligatorias para quienes quieran hacer algún tipo de trámite a través de este servicio; lo cual propicia una alta participación.

Por otra parte, tienen un formato de selección con respuesta obligatoria, por lo que un/a estudiante no puede presentar su encuesta si antes no ha seleccionado una opción de cada uno de los ítems del cuestionario.

Por último, el sistema de encuesta no guarda en el caché de su memoria el registro de las respuestas de consultas anteriores, ni tiene cargado algún puntaje por defecto, por lo que las EDD relevadas son las que cargan efectivamente los/as estudiantes.

Ya en el 2018, se integró para la gestión de información generada un módulo de consulta *on line* de consulta y consistencia con las Sedes; donde una vez realizadas las EDD deben verificar que no haya quedado algún inconveniente de carga de los/as docentes en las comisiones, en caso de que corresponda una rectificación de la información se deben agregar los motivos del cambio: renuncia, licencia, jubilaciones, cambio de designación, etc. Esta revisión es simultánea y en tiempo real, lo cual repercute en automáticamente en la información ya procesada de los resultados de las consultas ya hechas.

Sobre el cuestionario

En el año 2009, las primeras EDD tenían una formulación de 14 ítems con un valor entre 1 y 5 puntos y se consultaba sobre las habilidades, competencias, disposición y actitud del docente (tanto profesor como auxiliar), la preparación, organización de las clases, el uso de recursos y la evaluación de cada asignatura.

En el 2013 se realizó una primera modificación con la reestructuración de las preguntas contenidas en el cuestionario, lo cual permitió obtener mayor claridad en las respuestas y, en consecuencia, mejorar la información relevada. El nuevo cuestionario, además de las preguntas relativas al desempeño docente, incluyó un sector dedicado a la autoevaluación del alumno y otro al uso de recursos tecnológicos en la cursada de las materias.

En el año 2014, con la premisa de mejorar continuamente las prácticas, la OAC invitó a los gremios docentes y a las autoridades de la Universidad a la revisión del formulario de las EDD, trabajando conjuntamente en el rediseño de las dimensiones o preguntas a evaluar. Si bien la participación

no fue la esperada, se trabajó en el rediseño de las preguntas en base a los aportes de las autoridades.

El nuevo formato de la encuesta de evaluación docente incluyó una primera parte de autoevaluación por parte del alumno, un segundo módulo de evaluación docente (profesor y ayudantes) y una tercera parte o módulo con preguntas de evaluación de la materia en general. Al realizarse la EDD a través del módulo del SIU Guaraní, se agregaron notas aclaratorias en el aplicativo a cada una de las preguntas para facilitar a los alumnos el entendimiento y alcance de cada dimensión de acuerdo a la modalidad de cursado y/o las características propias de cada comisión.

En el año 2015 uno de los sindicatos docentes, SIDURN, hizo una propuesta de re formulación de las EDD en bloques analíticos para que el estudiantado respondiera con "indicadores" de la actividad docente. Las sugerencias fueron aceptadas y reformuladas para facilitar la comprensión de la población consultada.

En el año 2018, al observarse una tendencia de las respuestas a promediarse en la mediana sin que hayan nuevos elementos para distinguir la opinión real del estudiantado de la actividad docente, se realizó una nueva revisión del instrumento de la EDD por parte de la OAC que culminó en cambios en el formulario y las escalas utilizadas. El formulario se organizó por dimensiones y la modalidad de preguntar se reemplazó por la de afirmaciones sobre el/a docente y sobre el/a estudiante donde se expresa el grado de acuerdo con la afirmación de 1 a 10, donde 1 representa el mínimo grado de acuerdo y 10 el máximo grado de acuerdo.

Tabla 1 Valores de 1 a 10 su grado acuerdo con el cumplimiento de las siguientes afirmaciones...

	MÍNIMO								MÁXIMO	
<u>Afirmación</u>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
El docente...										
El docente...										

Las dimensiones utilizadas:

- ✓ **Dominio de la disciplina / Competencia docente:** responde a la capacidad desplegada por el/la docente en demostrar cuánto conoce de los contenidos con los que se trabaja a través de aspectos como la claridad, la coordinación entre la teoría y la práctica, la consistencia con los aspectos vistos anteriormente en la materia y la utilización de ejemplos de la realidad con fines didácticos.
- ✓ **Planificación del curso y Estrategias didácticas:** se refiere a cómo se articula áulicamente el dictado de la asignatura en relación a lo propuesto en programa analítico y con la formación propuesta por la carrera, si se explicita el plan de trabajo de la cursada, la consistencia entre la bibliografía del programa y la utilizada en clase y, por último, si los horarios de consulta ofrecidos son suficientes.

- ✓ **Motivación:** esta dimensión está relacionada con lo que despierta el accionar docente en referencia a los contenidos disciplinares si hace que se interese más el alumnado y se logra captar su atención durante toda la clase.
- ✓ **Evaluación:** responde a la consistencia en las prácticas áulicas entre lo que se enseña y lo que se evalúa, se cumplen las modalidades de evaluación planteados inicialmente, si la entrega de las correcciones en el tiempo establecido y, por último, si se presentan instancias de devolución de las evaluaciones.
- ✓ **Ambiente de aprendizaje y TIC:** se refiere a la atención demostrada áulicamente en responder las cuestiones planteadas por los/as estudiantes en clases y sobre la incentivación a la utilización de las TICs para facilitar el aprendizaje.
- ✓ **Satisfacción general:** está dirigida a captar la experiencia del/la estudiante en tanto el aprendizaje logrado, si recomendaría al/la docente objeto de la encuesta y si le gustaría volver a encontrárselo/la nuevamente en otra oportunidad.

Esta propuesta de organización simplifica la lectura de los ítems por parte de la población consultada, así como también de los resultados por parte de los/as interesados/as. Por otro lado, también favorece la revisión ulterior que se haga del cuestionario, para analizar qué afirmación se suma y se quita de éste o qué nueva dimensión se puede agregar.

- El cambio de escala de respuesta, lo cual simplifica la tarea del/la encuestado/a, le permite concentrar esfuerzos en analizar la "afirmación" y es más intuitiva por asimilarse con las calificaciones que reciben.

El resultado obtenido en el año 2018 permite observar un dato más desagregado sobre las distintas aristas del desarrollo áulico del cuerpo docente, al mismo tiempo que habilita a poder recomendar lecturas de los resultados a los interesados: docentes, estudiantes y gestión de carreras y académica.

Los criterios de lectura de los resultados propuestos por la OAC son los siguientes:

1-2: sumamente alarmante

3-5: alarmante

6-8: satisfactorio

9-10: muy satisfactorio

Asimismo, se propone que la lectura no se base solamente en el promedio total, sino por cada dimensión y por pregunta. De modo tal que, cuando se propongan mejoras institucionales en base a sus resultados, se tenga la mayor cantidad posible de elementos para el diseño e implementación de éstas.

Sobre los resultados del relevamiento del segundo cuatrimestre 2018

En diciembre del 2018 respondieron: 4376 estudiantes de asignaturas del segundo cuatrimestre y anuales, la distribución por autopercepción de género es: 2658 femenino, 1717 masculino y 1 otro; es decir, el 47,7% de la población estudiantil activa.

Por otra parte, se obtuvo información del 100% del cuerpo docente; sin embargo, sólo se publican los resultados de quienes hayan tenido más de 5 respuestas.

Los resultados de las EDD son enviados a las Sedes para su notificación a los docentes, si hubiera algún inconveniente sobre la comisión que se encuestó, existe la posibilidad de consulta comunicándose con esta oficina y se revisa el procedimiento.

Los resultados agregados de la valoración realizada por los/as estudiantes sobre el desempeño de los docentes a nivel de Sede y de Carrera presenta un buen panorama. Sin embargo, en la observación particular a nivel de cada docente, el año de cursada y el tipo de materia se identifican diferencias importantes si se dividen los programas de enseñanza por rama de conocimiento de cada una se encuentra respuestas con valores más altos en Ciencias Humanas y Ciencias Aplicadas y valores más bajos en Ciencias de la Salud, en particular las más experimentales.

Resultado de las EDD, segundo cuatrimestre y anuales de 2018. Promedio de calificación según dimensiones de evaluación por localización.

Tabla 2 Resultado de las EDD, segundo cuatrimestre y anuales de 2018. Promedio de calificación según dimensiones de evaluación por localización.

Dimensiones Evaluadas	Total	Viedma	Choele Choel	Allen	Villa Regina	Gral. Roca	Cipolletti	Cinco Saltos	Bariloche	El Bolsón
UNRN	8,1	8,2	8,1	8,2	7,4	7,6	7,5	7,8	8,5	8,5
Ambiente de aprendizaje y TIC	8,2	8,3	8,0	8,3	7,3	7,7	7,6	7,8	8,6	8,6
Dominio de la disciplina/Competencia docente	8,2	8,3	8,2	8,3	7,5	7,7	7,7	7,9	8,6	8,5
Evaluación	8,2	8,3	8,1	8,3	7,3	7,7	7,5	7,8	8,7	8,6
Motivación	7,9	7,9	8,1	7,9	7,3	7,4	7,4	7,8	8,2	8,2
Planificación del curso y Estrategias didácticas	8,1	8,2	8,0	8,1	7,3	7,6	7,5	7,8	8,5	8,4
Satisfacción General	8,1	8,0	8,1	8,1	7,4	7,7	7,6	7,9	8,4	8,4

En todas las localizaciones el resultado obtenido en promedio es muy satisfactorio.

Las dimensiones del análisis del desempeño docente mejor ponderado por los estudiantes de la UNRN son: el Ambiente de aprendizaje y TIC; Dominio de la disciplina/Competencia docente y "evaluación", mientras que la "motivación" aún con buen resultado es la que presenta el promedio más bajo. Éste ítem fue calificado con promedio 7 principalmente en la consulta "El

docente de esta asignatura consigue mantener mi atención durante toda la clase" y en el primer año de las cursadas.

Tabla 3 Puntaje Promedio EDD por Sede según año de cursado. Segundo Cuatrimestre y Anuales Año 2018

Total Sede	Total	1	2	3	4	5	6
UNRN	8,1	8,1	8,1	8,2	8,1	7,8	8,1
Alto Valle y Valle Medio	7,8	7,6	7,9	7,8	7,5	7,5	8,1
Andina	8,5	8,5	8,2	8,5	8,6	8,7	
Atlántica	8,2	8,0	8,2	8,2	8,2	7,8	

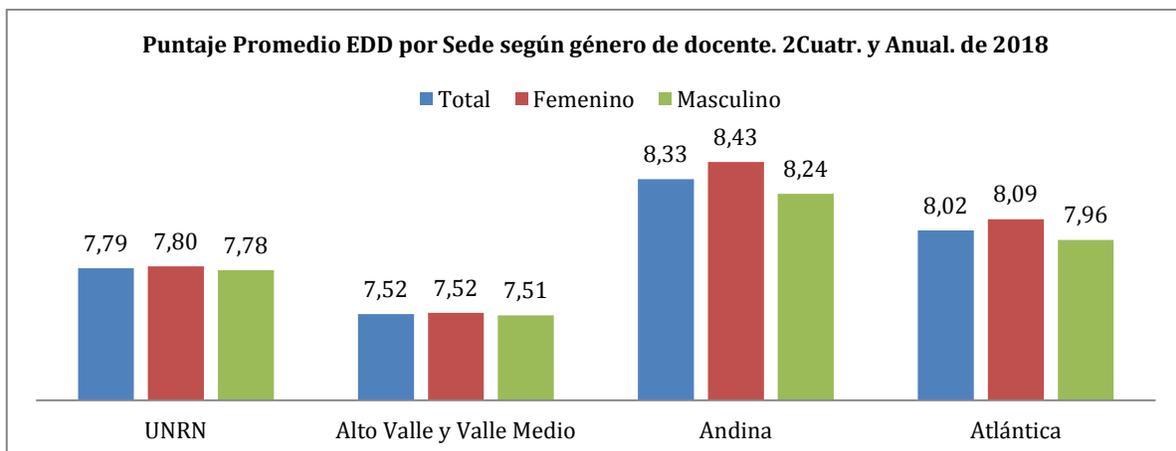
En el análisis por Sede y por año de cursado los resultados también son muy favorables, dando mejor resultado el tercer año de trayecto de la carrera. En un "ranking" por sede los resultados de mayor puntaje se encuentran en la sede Andina, siguiendo la Sede Atlántica y finalmente la Sede Alto Valle y Valle Medio.

Cuando se dividen las carreras por las ramas de estudio conocimiento de cada una se encuentra respuestas con valores más altos en Ciencias Humanas y valores más bajos en Ciencias de la Salud, al igual que en el primer cuatrimestre del año.

Resultados EDD por rama de estudio según año de cursado. 2do Cuatrimestre y Anual Año 2018								
RAMA	Total	0	1	2	3	4	5	6
UNRN	7,77	8,10	7,67	7,88	7,82	8,01	7,54	8,33
Ciencias Aplicadas	7,74	7,93	7,65	7,94	7,67	7,91	8,40	
Ciencias de la Salud	7,57	8,06	7,44	7,61	7,81	7,70	7,48	8,33
Ciencias Humanas	8,26	8,25	8,22	8,22	8,31	8,56	7,39	
Ciencias Sociales	7,82	8,29	7,73	7,92	7,77	8,11	7,33	

Al analizar los resultados del cuerpo docente según la variable género se observan promedios semejantes entre las docentes femeninas y los masculinos; sin embargo en el detalle por Sedes hay un leve diferencia en Andina y Atlántica.

De este modo, la ponderación de media desdibuja el diferencial de los resultados entre los géneros.



A modo de cierre

Este texto ha sido una ajustada descripción de cómo se ha mejorado el instrumento de relevamiento del desempeño de los/as docentes de la Universidad. De acuerdo a esta síntesis, las modificaciones no sólo tuvieron como propósito recuperar de mejor modo la mirada de los/as estudiantes, sino también a convertirse en un insumo real para el diseño de políticas y actividades de mejora docente. Se entiende que mientras más intuitiva sea la formulación del instrumento, mejor será la lectura por parte de quienes la contestan y quienes leen sus resultados.

Por otro lado, progresivamente se logró la consistencia de quienes responden las EDD y su representatividad respecto a la población general; también en el universo sobre quiénes se consulta y que efectivamente estén en el aula; por otro lado, también se ha revisado y reformulado la composición del formulario a partir de la criticidad de los aportes con los que trabajó la OAC y, por último, se ganó sistematicidad en el relevamiento y en el procesamiento de las encuestas.

Como se dijo al inicio, el uso de los resultados de las encuestas aún es escaso en materia de planificación académica y aún más incipiente como insumo para el desarrollo del capital humano, dado que esta medición longitudinal del desempeño docente puede contribuir con insumos sobre aspectos claves de la actividad de profesores y auxiliares o al menos despertar interrogantes para el análisis de las políticas inherentes a la carrera académica. Seguido 3 ejemplos, sin mención de los nombres (con las diferencias advertidas en los párrafos anteriores que obedecen a cambios en el formulario) de valoración del desempeño a lo largo de los diez años:

Tabla 4 Promedio por años de docente por pertenencia de área de enseñanza

Área de enseñanza	2009*	2010*	2011*	2012*	2013*	2014*	2015*	2016*	2017*	2018**
Ciencias Aplicadas	4.18	3.61	3.633	4	4.13	3.75	3.86	3.49	3.53	9.32
Ciencias Humanas	-	4.26	4.07	3.87	3.93	4.32	4.27	3.73	4.02	9.04
Ciencias Básicas	4.47	4.36	4.31	4.51	4.82	4.23	4.31	4.38	3.94	9.34

*Escala del 1 al 5.

** Escala de 1 a 10

En este ejercicio se tuvo en cuenta que el instructivo, la escala y la metodología se modificaron y se observa que las opiniones de los/as estudiantes sobre desempeño docente no es uniforme y que la satisfacción tiende a ser alta. Sin embargo, la fluctuación de la opinión de los/as encuestados/as y el desagregado incorporado último de las dimensiones posibilita avanzar en el análisis de cómo es la experiencia áulica de los/as estudiantes de la Universidad y qué se puede mejorar.

Por otro lado, se observa que en líneas generales hay satisfacción con el cuerpo docente, aunque es mejorable esta situación a través de acciones efectivas de la UNRN y planes de mejoras concretos que se desarrollen desde las Direcciones de Carrera. Un primer aspecto a mejorar parece ser la dimensión de la motivación: cómo incentivar a los estudiantes a conocer más de las asignaturas que se dictan, cómo invitarlo a seguir aprendiendo fuera del aula.